Общеизвестное недосказанное, или Чем чреват монополизм в области

Павел Кармышев

SHOUT
SHARE
IT

- Общеизвестное недосказанное, или
- notes
    - 1
    - 2
    - 3
    - 4
    - 5
    - 6

Общеизвестное недосказанное, или Чем чреват монополизм в области информационных технологий

Economicus отрицает Sapiens.

Неизвестный народный философ.

На протяжении всего XX века человечество гадало, как же оно будет жить в новом столетии. Выдвигались разные гипотезы об огромном научном прогрессе и, как следствие, новых фантастических технологиях, доступных людям.

Но сейчас в светлое будущее реально верят лишь некоторые энтузиасты или те, кто не имеет представления о состоянии мировой научной отрасли вообще. Для всех прочих стало очевидно: научные достижения, которые принесёт новый век, будут использоваться, в первую очередь, против основной массы человечества.

Дело в том, что отдача приоритета в развитии одной науке неизбежно приводит к разрушению всех других. В нашем мире такой наукой стала экономика. Грубо и честно говоря, именно изучение и создание новых способов максимально полно обобрать своего ближнего[1] вывело иные страны в мировые лидеры.

Сейчас мир стоит на пороге не только нового тысячелетия, но и на пороге новой беды – создания западными корпорациями, структурами, владеющими огромными денежными средствами, информационных монополий. Именно корпорации стремятся поставить под свой контроль и технический прогресс, и государственную власть, и вообще все аспекты жизнедеятельности человечества. В данной статье автор указывает на эту опасность и обосновывает свою точку зрения.

***

Уже сейчас мы можем наблюдать, с какой лёгкостью западные корпорации безнаказанно совершают преступления против технического прогресса, чтобы выжимать максимальную денежную выгоду из каждого его шага. Примеров этому можно привести множество, но в данной статье рассматривается, в

основном, компьютерная отрасль, наиболее высокотехнологичная и показательная в этом плане.

Для начала рассмотрим производство микропроцессоров: изготовители выпускают их, конечно, с использованием новых технологий, но при этом с заведомо ущербной, базированной на разработках 1980-х, системой команд, которая в принципе не позволяет достичь многого. Более того, даже имеющиеся команды порой реализуются заведомо не самым быстрым образом – чтобы для ускорения работы следующей модели процессора заведомо имелся резерв.

И хотя сейчас есть разработки куда более совершенные, выбрасывать их на рынок корпорациям невыгодно – они ещё не завершили «раскрутку» семейства простых процессоров, да и демонстрировать покупателям тот факт, что рост производительности может быть столь резким, – значит отпугивать их от сиюминутной покупки и переводить в разумное состояние ожидания.

В угоду низменным корыстным интересам корпорации специально усекают возможности своей техники. Лидерами здесь являются, безусловно, всё те же производители микропроцессоров: помните, как Intel недавно специально отключил возможность совместного использования двух дешёвых процессоров, поскольку при этом соотношение цена/качество оказывалось не в его пользу?

Производители чипсетов (среди них есть и производители процессоров, в том числе Intel) делают то же самое, дополняя работу коллег. В результате в системах на базе материнских плат западного производства «разгон» процессоров, использование недорогой памяти, а то и установка не фирменных комплектующих, доступных по цене, оказываются невозможными.

Худшими компьютерами по этой причине всегда были и будут именно американские brand name – они практически не поддаются нормальной модернизации, upgrade'у, потому что эта невозможность очень выгодна их производителю (т.к. принуждает потребителя покупать новый системный блок примерно через каждые 2 года). «Жёлтая» сборка оказалась на деле не только более качественной, но и более «человечной» с этой стороны, и любой специалист, если он не работает в филиале западной конторы или её дилеров, это подтвердит.

Но! Ни один производитель материнских плат, даже и тайваньский, не будет реализовывать на одной «железяке» все возможности установленного на неё чипсета или, как минимум, впоследствии продавать такую плату по цене, сравнимой с себестоимостью.

Можно приводить примеры и из других областей, например, производства модемов – и здесь всё обстоит точно так же. Не так давно компания U.S.Robotics выпускала два семейства внешних модемов: одно – хорошее, другое – в два раза дешевле. Собирались они абсолютно из одного и того же железа, а разница состояла… в 4 байтах программной «прошивки»! И можно быть уверенным, что ситуация с тех недавних пор если и изменилась, то ненамного – просто потому, что существенное переоборудование производственных линий указанной компании в конечном счёте не очень-то выгодно.

***

Ещё хуже обстоят дела с производством программного обеспечения для персональных компьютеров.

Пользуясь тем, что в западном обществе мало кто осознавал все последствия введения законодательных актов, контролирующих информационные технологии, корпорации первым делом сумели узаконить свою деятельность различными «актами об авторских правах», опасности которых на тот момент государственные законодатели не понимали. Это позволило корпорациям захватить монополию на производство важнейших классов программного обеспечения.

Власть над информационными технологиями является властью практически над любой законной государственной властью любой страны, поскольку в современном мире нормальное функционирование любых политических и экономических структур зависит от информационных технологий практически во всём. Судя по всему, корпорации сумели поставить государственные структуры некоторых стран в зависимость от себя, получив возможность лоббировать в них выгодные для себя законопроекты.

В настоящее время деятельность корпораций-производителей ПО захватывает всё новые и новые государства и является фактически формой порабощения, главная опасность которого состоит в его неосознании мировым обществом.

***

Чтобы детально рассмотреть и объяснить некоторые важнейшие аспекты, касающиеся темы программного обеспечения, возьмём более понятный пример с другим

информационным продуктом.

Предположим, человек заключил договор с компанией, предоставляющей ему информационный продукт – новости, которые необходимы ему для профессиональной деятельности. Любой информационный продукт теряет свою ценность со временем и распространением – таково свойство информации. Поэтому вчерашние новости или даже новости сегодняшние, но уже известные, к примеру, конкурентам, не представляют для человека такой же ценности, как новости, которые только что вышли в свет. Человек не должен платить за те и другие новости одинаково. Это очевидный факт.

Однако на рынке программного обеспечения, которое тоже является информационным продуктом, корпорации продают такое программное обеспечение, себестоимость изготовления которого предельно мала по сравнению со стоимостью рыночной. В первую очередь, потому, что это программное обеспечение базируется на более ранних разработках и усовершенствуется и перерабатывается лишь незначительно, поверхностно[2]. Более того, корпорации повышают стоимость ПО за счёт включения в него заведомо не нужных для функционирования компонентов, раздутия, увеличения объёма мусора.

Вернёмся к нашей аналогии с новостями. Получается, что человек вынужден платить монополисту-поставщику новостей, альтернативы которому нет, за новости, которые на самом деле не являются чем-то действительно новым и не соответствуют заявленной стоимости. Более того, с ними передаётся большой объём мусора, также ненужный человеку. Порции получаемой человеком действительно новой информации ничтожно малы, однако человек вынужден платить за них любые деньги, поскольку его профессиональная деятельность без новостей невозможна.

Теперь преступность действий корпораций-монополистов очевидна – она базируется на элементарной спекулятивной деятельности, при которой минимальные по себестоимости производства (и, соответственно, настолько же качественные) программные продукты продаются по максимально возможной цене. Однако существует ещё, как минимум, две причины, по которым деятельность корпораций нельзя признать правомочной.

Во-первых, при установлении огромной цены на производимое ПО корпорации играют на неосознании людьми того факта, что программисты при разработке этого ПО делают свой труд только один раз, поэтому высокой оплате реально подлежит только самая первая, принципиально новая, копия продукта. Затраты по копированию продукта неизмеримо меньше

затрат по разработке нового продукта, поэтому и цена копий уже готового и используемого ПО должна быть на такой же порядок меньше.

Во-вторых, каждый человек с момента рождения имеет непоколебимое демократическое право на бесплатное получение информации. Точно так же, как не узкоспециализированные выпуски телевизионных новостей распространяются на бесплатной основе, базовые классы программных продуктов (в частности, операционные системы), которые являются таким же информационным продуктом, должны распространяться на полностью бесплатной основе.

Пример с ОС UNIX показывает, что на практике такой бесплатный продукт может не просто существовать, но и намного превосходить коммерческие по качеству. Кстати, превосходство UNIX над коммерческими «ОС» вроде Windows заключается и в том, что она распространяется вместе с исходными кодами и, следовательно, может быть бесплатно адаптирована каждым пользователем под его конкретные нужды.

Между прочим, человек имеет право и на отказ от информации, которую он, и только он сам, сочтёт ненужной. Точно так же, как человек при записи фильма на видеомагнитофон имеет полное право вычленять и не записывать мусорную для него рекламу, имеет он право и на выбор отдельных компонентов программных продуктов, которые он хочет или не хочет устанавливать.

Поэтому «лицензии» иных корпораций, запрещающие пользователю выбирать только отдельные компоненты ПО для установки, а также само программное обеспечение, не предоставляющее при установке такой возможности, прямо нарушают права человека. Самый яркий и циничный пример такого противоправного ПО – ОС Windows 98 с неудаляемым броузером IE 4.

***

Многократно подтверждает всё вышесказанное огромная рентабельность «пиратства», при котором информационный продукт продаётся потребителю по цене, близкой к своей реальной стоимости. Для корпораций не составило бы большого труда продавать программные продукты по реальной, «пиратской», цене при равных условиях сервиса. Одновременно с удобством для пользователей это приносило бы доход, вполне приемлемый для деятельности разработчиков (он вырос бы и за

счёт более широкого использования их продукции).

Ценность информационного продукта формируется, по большей части, из его физической доступности, которая возрастает при неизбежном копировании, поэтому введение корпорациями различных «лицензий», запрещающих физическое копирование и адаптацию ПО пользователем для своих нужд, является абсурдом, противоречащим законам физики и информатики и продиктованным низменными корыстными интересами.

Посему покупку ПО у «пиратов» следует считать правомочной борьбой потребителя за свои интересы, а то и выживание. Конечно, «пиратство» наносит корпорациям ущерб, но здесь действует лишь справедливый в данной ситуации принцип «грабь награбленное». Конечно, кто-то не согласится с таким «оправданием» «пиратства», однако имеется неоспоримый факт: поскольку корпорации свободно попирают интересы пользователей, допуская чудовищные нарушения их потребительских прав, то и пользователи не обязаны стесняться попирать интересы корпораций.

***

Рассмотрим теперь деятельность корпораций-производителей ПО в настоящее время.

Дабы ни с кем не делиться захваченной властью над информационными технологиями, корпорации стремятся любыми путями ограничить возможности конечных пользователей своей продукции.

Дело в том, что любая самостоятельная и, соответственно, бесплатная настройка или модернизация ПО пользователем не приносит выгоды производителям, а потому последние стремятся всеми узаконенными и незаконными путями не допустить её. Именно этим фактом объясняется введение корпорациями в «лицензии» на пользование ПО пунктов, в вопиющей и грубейшей форме ущемляющих собственнические права его потребителей. Как правило, эти пункты запрещают потребителю разбираться в функционировании программных средств и изменять его даже в соответствии со своими нуждами, да и вообще пользоваться (купленной, между прочим, за реальные деньги) продукцией по собственному усмотрению.

Однако «лицензии» были только «цветочками». Корпорации стремятся лишить потребителей контроля не только над программной, но и над аппаратной частью компьютерной

техники, прикрываясь при этом «упрощением» или другими «благими» намерениями. Пример – стремление корпораций как можно скорее заменить клавиатуру PC-совместимых компьютеров средствами речевого управления, не допускающими конкретики и не позволяющими полноценно и детально управлять всеми функциями машины.

***

Как и любые рабовладельцы, корпорации ведут учёт своих рабов-пользователей, причём хуже всего то, что пользователи не осознают своего положения. По официальной договорённости, человек, покупающий ПО у корпорации, должен заполнить регистрационную карту, в которую заносятся все данные о нём. Кстати, ощутимой практической выгоды от регистрации сам пользователь нередко не получает (его лишь начинают считать «легальным» и достойным некой технической поддержки, всё равно платной). Куда впоследствии уходят данные о пользователях, никто, кроме представителей корпораций, не знает.

Само программное обеспечение нередко отправляет производителю данные о пользователях без санкции со стороны последних, причём иногда это делается в откровенно циничной форме (например, в Internet Explorer, Netscape Navigator, ICQ). Безусловно, развитие Internet очень выгодно корпорациям, так как даёт всё большие возможности для сбора информации о пользователях, а впоследствии поможет и взять их под тотальный контроль.

Представители корпораций уже говорят о виртуальных домах, в которых все бытовые приборы, имущество и даже охранные устройства находятся под контролем компьютера, управляемого через Internet. Инициатива по началу производства и внедрения этих «домов» шита белыми нитками настолько явно, что заведомо не сулит обществу ничего хорошего и только лишний раз подчёркивает стремление корпораций к мировому господству.

***

Отдельная тема – доступность «конфиденциальной» информации пользователей сотрудникам корпораций-производителей ПО. Из известного примера с системой Clipper

можно заключить, что корпорации-производители ПО сотрудничают со спецслужбами родных (а возможно, и не только) государств, упрощая им работу. Количество «люков» в программном обеспечении, производимом корпорациями, позволяет открыто говорить, как минимум, о неслучайности происхождения этих «дыр» в безопасности.

Но не только спецслужбы и представители корпораций могут иметь и имеют доступ ко многим тайнам, которые тщетно укрываются пользователями. Дело в том, что решения, положенные в основу ПО, производимого корпорациями, изначально не допускают равноправия пользователей.

В сетевое программное обеспечение изначально встроены функции, облегчающие контроль над пользователями более низкого уровня и напоминающие законодательную базу преступного бюрократического государства: отслеживание и протоколирование всех действий, ограничения различных прав (на доступ, модификацию информации), возможности удалённого управления компьютерами пользователей… Вследствие этого существует группа лиц, которая при определённых обстоятельствах также имеет все возможности получить доступ к конфиденциальной информации других лиц, – это администраторы компьютерных сетей, имеющие иногда практически неограниченную власть.

Более того, производители аппаратных средств разработали стандарт DMI, в соответствии с которым удалённый контроль над компьютерами пользователей становится возможным не только на программном, но и на физическом уровне. Прикрываясь «удобством удалённого обнаружения и устранения неполадок», производители развивают DMI в расчёте на то, что впоследствии смогут с его помощью получить ещё одну линию для полного контроля над компьютерами пользователей.

Вся опасность подобных нововведений состоит в том, что именно на принципе удалённого отключения с помощью аппаратных стандартов сейчас основана работа многих сетей, ставших коммерческими исключительно благодаря ему: телефонная связь, спутниковое и кабельное телевидение… Так что очень похоже, что в планах корпораций на ближайшее будущее – обложение пользователей компьютерных сетей ещё одной формой дани.

Завершая рассмотрение темы безопасности, необходимо ещё раз отметить, что корпорации стремятся максимально снизить себестоимость производства программных продуктов. Уровень качества этих программных продуктов оказывается в результате чрезвычайно низок. Это способствует и резкому снижению уровня

безопасности хранения различных конфиденциальных данных. Пользуясь данным фактом, доступ к подобной информации может осуществлять уже четвёртая группа лиц – хакеры.

Имея всё вышесказанное в виду, работники ведомств, в которых приходится иметь дело с действительно секретной информацией (например, военных структур), уже давно отказываются от использования аппаратного и программного обеспечения, производимого корпорациями. Очевидно, что пользователи, если они сколько-нибудь озабочены проблемами безопасности хранимой информации, должны следовать примеру военных и не хранить конфиденциальные данные в компьютере.

***

Наверное, читатель по ходу нашего разговора уже понял, что компании-разработчики аппаратного и программного обеспечения заключают обоюдовыгодные соглашения относительно степени широты использования достижений технического прогресса в своей продукции.

Чтобы высасывать как можно больше денег из каждой новой ступени прогресса, знаменующейся очередным повышением быстродействия техники, корпорации сознательно тормозят технический прогресс, производя как аппаратные средства, так и ПО предельно неоптимизированными. Устранение ранее сделанных «тормозов» обходится корпорациям гораздо дешевле и выгоднее, чем ведение новых научных разработок. Примеры можно приводить бесконечно долго: это и ОС Windows, и приложения для Windows-среды, и Internet Explorer, и MS Office…

Более того, такая стратегия развития делает практически невозможным использование нового ПО на «несовременных» компьютерах, хотя физически при условии нормального, оптимизированного написания его кода это было бы вполне реально. Именно поэтому производителям «железа» очень выгодно сотрудничество с корпорациями-разработчиками ПО.

Вместе же с развитием техники становится невозможным и использование не самых новых программ – известны случаи, когда корпорации-разработчики систем программирования (например, Borland и Turbo Pascal) специально закладывают в них ошибки[3], не позволяющие скомпилированным программам работать на быстрых компьютерах.

Связь дефектов и недоделок аппаратного и программного обеспечения, производимых корпорациями, стала настолько сильной, что разработка каких-то альтернативных средств

третьими фирмами, которые хотя бы в теории могут учитывать интересы пользователей, оказывается полностью невозможна. Разработка ПО упирается в ущербность ОС и архитектуры ПК, причём ущербность заведомую и в то же время узаконенную техническими стандартами.

Пример – введение корпорациями на безальтернативной основе (т.е. навязывание) стандарта Plug&Play, в котором узаконено отсутствие возможности прямой ручной настройки аппаратных средств (например, с помощью перемычек). В немалой степени именно по этой причине платные бюро технических консультаций[4] в корпорациях не испытывают недостатка в клиентах.

Другой пример – спецификация сетевых стандартов OSI, с технической точки зрения крайне неэффективная, но выгодная корпорациям. Зная цену западным стандартизирующим организациям (по сути, институтам бюрократии), можно уже сейчас с уверенностью сказать, что корпорации, высосав все деньги из реализации OSI, протолкнут что-нибудь новое, ущербное в несколько меньшей степени, и всё начнётся заново.

Кстати, для того, чтобы лишить пользователей возможности использовать более мощные аппаратные средства альтернативных производителей, корпорации пользуются не только пролоббированными стандартами, но и такими же законами «об авторских правах» – взять, хотя бы, недавний пример с патентованием разъёма Slot 1. По идее, государственное патентное законодательство должно служить на благо народа и технического прогресса, однако на практике оно, как видим, выполняет обратную функцию…

***

Отдельного освещения в рамках этой статьи заслуживает и так называемая «проблема 2000». Она, как все мы убедились, была не только в большой степени надуманной, но ещё и очень выгодной для корпораций-производителей техники и ПО. По некоторым данным, навар, сделанный ими на всеобщем ажиотаже, составил около 300 000 000 000 (трёхсот миллиардов) $! Поэтому было бы просто глупо полагать, что соответствующие ошибки допускались производителями случайно. Тем более, что о грядущих бедах и срочной необходимости покупать новые технические и программные средства вопили, в первую очередь, именно представители корпораций…

Продолжение истории намечается на ближайший февраль,

когда вдруг выяснится, что в отдельных компонентах не учтена високосность 2000 года (и, соответственно, 1-е марта наступит для этих систем 29-го февраля).

***

Ещё одна тема, которую автор хотел затронуть в этой статье, – это ярко выраженное стремление корпораций к понижению интеллектуального уровня пользователей своей продукции.

Корпорациям чрезвычайно выгодно иметь дело с людьми, техническая квалификация которых не позволяет определить реальные ценность, сложность, безопасность и прочие важнейшие аспекты той или иной технологии, использованной корпорациями в своей продукции.

Именно поэтому они стараются максимально расширить круг пользователей таким образом, чтобы в нём было как можно больше непрофессионалов, и изготавливают технические и программные средства таким образом, чтобы в процессе работы пользователь так и остался на своём непрофессиональном уровне, не поумнел. Возможность детального изучения работы своих систем корпорации предоставляют только на платной основе и, соответственно, имеют все возможности ставить людей, прошедших квалификацию, на свой внутренний учёт.

Прикрываясь «упрощением» работы и повышением «доступности» компьютерной техники для народных масс, корпорации на самом деле многократно перегружают и усложняют ПО таким образом, чтобы человеку было крайне трудно понять, каким образом оно работает на самом деле, и стать профессионалом.

Так что вовсе не из-за «удобства» на экранах компьютеров вместо текстовых строк, заставляющих шевелить мозгами, так быстро запрыгали стрелки, значки и картинки, достойные быть размещёнными разве что на игрушках для грудных младенцев и автоматах для кормления обезьян в зоопарках. Кстати, в действительно профессиональной среде некоммерческих ОС UNIX, превосходство которой над разработками корпораций общепризнанно, приоритет отдаётся именно командным строкам и текстам…

Умный, знающий человек, имеющий возможность контролировать все аспекты работы системы, для корпораций чрезвычайно невыгоден и даже опасен, поскольку всегда знает этой системе цену и может объяснить всё это другим людям. Именно поэтому корпорации стремятся брать под свой контроль

все учебные центры, остающиеся независимыми.

***

Точно так же с рынков уходит и действительно профессиональная литература – её вытесняют книги, чьих авторов корпорации используют в рекламных целях. Реально представлены, в основном, творения западных авторов, правдивость информации в которых соответствует, например, правдивости «популярных» западных справочников по медицине (люди, имеющие медицинскую квалификацию, поймут…)

Прекрасный пример – американская книга «Модернизация и ремонт персональных компьютеров» (хотя книга явно была подготовлена группой, её авторство приписывается одному человеку – некоему Скотту Мюллеру), считающаяся среди западных пользователей и даже «ремонтников» чуть ли не самой профессиональной. На самом деле научиться по ней какому-либо «ремонту» (если важны результаты) вообще невозможно: очень многие рекомендации, приведённые в книге, носят рекламный характер и абсолютно необъективны.

Приведённая информация по программному обеспечению и аппаратным средствам крайне однобока (вновь реклама) и в большей своей части безбожно устарела, а кое-какие важные детали освещаются неправильным образом или вообще скрываются. Наконец, по рекламным же соображениям в книге не сказано ни слова о технической периферии азиатского производства, хотя (а скорее, потому что) она, как выясняется, намного превосходит американскую.

Ещё хуже то, что под контроль корпораций переходят отечественные авторы. Так, например, Борис Богумирский, в своё время прославившийся единственным в своём роде объективным справочником по MS-DOS 6.22, резко упал в глазах автора этой статьи, когда выпустил книгу «Энциклопедия Windows 98": приведённая там информация не раскрывает всех истинных качеств (отрицательных, естественно) этой ОС и местами носит явно непрофессиональный характер[5].

Корпорации устанавливают контроль над целыми издательствами. Например, к явно пропагандистским, если судить по содержанию последних выпущенных ими книг, сейчас относятся такие уважаемые фирмы, как «Питер-пресс» и «Компьютерпресс». Последнее издательство вообще специализируется на рекламе одной известной корпорации, хотя года до 1995-го оно было, пожалуй, самым профессиональным на

отечественном рынке. Как уже говорилось, всё это приводит не только к сокрытию от людей профессиональных тонкостей, но и крайней необъективности публикуемой информации – альтернативные разработки компаний, могущих предоставлять для основного партнёра издательства мало-мальскую конкуренцию, в книгах этого издательства не освещаются[6].

Кстати, корпорация о «Компьютерпрессе» тоже заботиться не забывает, причём настолько, что даже ввела в своём текстовом редакторе исправление для слова «Компьютерпресс» в соответствии с фирменным стилем написания, принятом в издательстве: «КомпьютерПресс».

***

Автор надеется, что в свете вышеизложенного читатели, наконец, смогут в истинном ключе осмыслить деятельность западных корпораций в области информационных технологий. Но как бы читатель ни отнёсся к этой статье – как к ложной тревоге, донкихотству и т.д. – факт остаётся фактом: корпорации, имеющие в настоящее время огромную власть, являются сейчас главными врагами технического прогресса. Да и, пожалуй, всего человечества.

10 февраля 2000 года.

notes

Примечания

1

Плюс ещё малая доля исторического преимущества.

Можно привести достаточно недавний пример со всем известной сетевой ОС: авторитетный исследователь Mark Russinovich доказал, что её сервер-версия реально отличается от версии для рабочей станции всего-навсего одним ключом в реестре и несколькими дополнительными утилитами, хотя стОит на несколько порядков больше.

3

Сейчас корпорация Borland переименовалась в Inprise и с неимоверным цинизмом заявляет, что «Borland/Turbo Pascal более не поддерживает», хотя совсем недавно продавала эти системы программирования за огромные деньги. Кстати, после устранения логической бомбы программы функционируют на новых PC вполне нормально.

4

Корпорации нарушают потребительские права и здесь. Во всём мире законом установлена практика, когда компании расхлёбывают свои ошибки за свои деньги, полученные от реальной работы. «Компьютерные» корпорации вынуждают пользователей выступать практически в качестве тестеров «железа» или ПО, о чём при заключении договора речь не идёт («лицензии», и без того нарушающие права потребителей, не в счёт, хотя и в них всё обычно скрыто за обтекаемыми формулировками). При этом корпорации обирают людей за обращения в техподдержку, хотя обязаны платить им сами – за проделанный труд по обнаружению ошибок. Что и говорить об ущербе, наносимом работе пользователей вынужденными задержками из-за технических проблем…

Чтобы не быть голословным, автор статьи приведёт пример, касающийся рекомендации не менять настройку аппаратных средств Plug&Play вручную в менеджере устройств – таким образом можно не только устранить конфликты, но и, например, выделить ресурсы дешёвому внутреннему модему так, чтобы с ним можно было работать из многих DOS-программ – выгода налицо (пример, сами понимаете, из жизни). Да и вообще книга написана несерьёзно для профессионала, поскольку уровень предоставленной в ней информации ненамного выше уровня встроенной справки Windows 98…

Это настолько очевидно, что приводить примеры на самом деле не имеет смысла, однако, опять же, дабы не быть обвинённым в голословности, автор всё же укажет некоторые из них: как в книге «КомпьютерПресс» «JavaScript для всех» освещены особенности использования JavaScript (а их «вагон и маленькая тележка») в броузерах фирмы Netscape? Как в книге «КомпьютерПресс» «Internet Explorer 4.0 для всех» освещены особенности использования этого броузера на платформах, отличных от Windows (например, UNIX)? Как в книгах «КомпьютерПресс» освещаются ОС, отличные от произведённых Microsoft и как освещаются явные дефекты и недостатки продукции Microsoft? Что касается «Питер-пресс» (и, возможно, «Бином»), то тут достаточно посмотреть на авторский состав и качественное наполнение их компьютерных книг – процентов на 90 всё это западное, имеющее соответствующий качественный уровень наполнения (см. выше).